



د. حمدوي بعني

بين التحليل وفي القراءة المعاصرة، لم يعد الشرق والغرب عاملين منفصلين متباعدين، يسيران على وقع كلمات الشاعر الإنجليزي المشهور «كبلنغ»، الذي قال: (الشرق هـو الشرق، والغرب هو الغرب ولن يلتقيا). ولا متماهيين كما أملت الكاتبة الإنجليزية «فرا سـتارك»، التي وضعت كتابا بعنوان ذي مغزى: (الشرق هو الغرب)، أو كما تمنى «جوتة»، عندما أنشـد: (من يعرف نفسـه والآخرين، يعترف هنا أيضا أن الشرق والغرب، لا يمكن بعد أن يفترقا).

ت ناقد وكاتب جزائري

. 🚳 العمل الفني: الفنان زهير حسيب.



وغالباً ما بكون المتصود بالآخر صورته، والصورة بناء في المخيال، فيها تمثل واختراع، أصبح طرح العلاقة بالآخر يمثل أهمية على ضوء التطور الحادث في العلاقات الدولية، أو ما اصطلح على تسميته بالنظام العالمي الجديد، وما صاحبه من أطروحات العولمة والكوكبية فالحفريات التي يقوم بها (تودوروف) في وثائق فتح أمريكا، (وتشومسكي) في الوجه الآخر للديمقراطيات الغربية، وحتى حفريات الدوارد سعيد) في نظام الاستشراق، و(كافين رايلي) في كتابه الموسوم بالغرب والعالم»، رايلي) في كتابه الموسوم بالغرب والعالم»،

عالاوة على ثلاثة كتب أصحابها من المغرب العربي، تصدر في منتصف عقد التسعينيات، تعاليج من منظور تاريخي وحضاري شكل العلاقة بين الأنا /الآخر، وهي أوروبة والإسلام، صدام الثقافة والحضارة، لمؤلفه التونسي هشام جعيط. مسالة الهوية العروبة والإسلام،، والغرب، لصاحبه المغربي محمد عابيد الجابري، للسلام، أوروبة، الغرب؛ رهانات المعنى وإرادة الهيمنة، لكاتبه الجزائري محمد أركون، وهناك كتاب رابع هام في هذا السياق أركون، وهناك كتاب رابع هام في هذا السياق العلاقة بين الغرب والإسلام لمؤلفه إدوارد العلاقة بين الغرب والإسلام لمؤلفه الثمانينيات

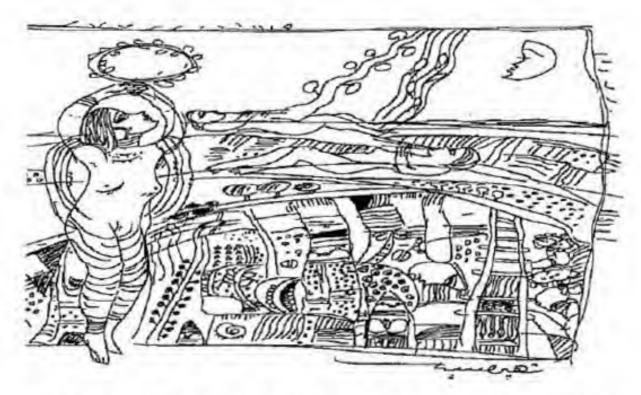
والموسوم بعنوان "تغطية الإسلام"، يعالج كيف تتحكم وسائل الإعلام الغربية في تشكيل إدراك الأخريان وفهمهم، والكتاب يتكامل مع أطروحة سعيد عن الاستشراق. هدنه الجدلية تجد مفارقتها الكبرى في الستغراب" حسان حنفي، إنه استحضار اللّخر على العموم، ومجال رحب للدراسات المقارنة والمستقبلية.

ما هي صورة الأنا وصورة الآخر بعد التغيرات العميقة، التي ألمت بالعالم بعد أحداث ١١ سبتمبر ٢٠٠١، بعد أن صار الآخر موضوعا بهدد الهوية والكيان الثقافية لكل أمة، فهل يقتضي الأمر تصحيح مفهوم الهوية وقهمه من جديد، على أساس أن الآخر كحد أصبح يثير فينا هذا الموضوع، الآخر كحد أصبح يثير فينا هذا الموضوع، على نحو لم يسبق طرحه بهذه الصيغة؟ أم أن موضوع الآخر من اختراع الذات البشرية؟ مل هو واقعة خارجية مرتبطة بالظروف التي يمر بها العالم؟ وما هي الأوهام التي تطرح نفسها بقوة في الفترة الراهنة، التي تطرح نفسها بقوة في الفترة الراهنة، وتبدو كتحد ينبغي على المثقفين العرب التعامل معها ومناقشتها.

الآخر/ صورة النذات.. فضاء اللقاء/ الاختلاف

لقد أسهم كل من تشارلز كولي وجورج





مربرت ميد في تأسيس النظرة الاجتماعية لنهوم الأنا ومفهوم الآخر. فنهب (كولي) إلى أن الذات أو الأناهي مركز شخصينتا، وأنها لا تتمو ولا تفصح عن قدراتها إلا من خلال البيئة الاجتماعية، وأن الشعور بالأنا لدينا لا يبرز دون أن يكون مصحوباً بذوات لدينا لا يبرز دون أن يكون مصحوباً بذوات موسعة لفكرة الذات الجماعية، وهو يرى أن السنات ندى أي فرد تتطور كنتيجة أن السنات ندى أي فرد تتطور كنتيجة والخرات الاجتماعية من جهة، والأفراد والخرات الاجتماعية من جهة، والأفراد من جهات أخرى. يعتبر (ميد) أن معرفة الأخر تقوم على ملكة الاضطلاع بأدوار مختلفة وبتبديلها، فيضع نفسه موضع مختلفة وبتبديلها، فيضع نفسه موضع

الآخرين. وربما يكون هذا انتبادل للأدوار وراء الاتصال بالإشارات والرموز، الذي يحدث ضبرورة في معرفة الآخر، والذي سيكون ختامه العقل، المتماهي مع المجتمع، فكلاهما لا يمثلان سوى الآخر العام. (1)

أما ماكس شيلر، فإنه حين شدد على خصوصية معرفة الآخر وعلى تعادلها، إن لم نقل تفوقها بالنسبة إلى معرفة الأنا، وكذلك إلى ندامجها الوثيق مع الواقع الاجتماعي، إنما شق طريقاً جديدة، لكنه سرعان ما سدها. لأنه حين أراد حصر تأسيس هذه المعرفة في المدودة والمحبة بوصفها من المدركات الحدسية المباشرة، ارتكب أخطاء كثيرة، لقد نجاهل النتاوع البالغ للتجليات



الملموسة، التي بمكن للآخر أن يظهر بها في الواقع الاجتماعي، فيمكن للآخر أن يظهر كأب، أخ، غريب، كشريك أو منافس، يظهر كأب أو عدو، كرفيق، كأدنى أو أعلى، كذلك بمكنه أن ينسم بسمة مثنوية فيجمع بين مزايا متعارضة. وفي هذه الشروط، من يستطيع الاندهاش من إمكان تلون إدراك الآخرى، وإرادي تارة أخرى، وإرادي تارة أخرى، ومن إمكان أن يكون أيضا عقلانياً وصوفياً، (٢)

ويتم وصف الأنا والآخر في مرآة الحياة الاجتماعية لرؤية الصور المتشابهة أو المختلفة لكليهما. وأحيانا ظهر هذا التقابل صراحة مثل بخل الآخر في مقابل كرم الأنا، وأحيانا يتم وصف الآخر وحده دون ذكر الصورة المقابلة للأنا، ولكن يمكن رؤيتها ضمنا عن طريق القلب أو العكس، ومن ذلك بخل الآخر وكرم الأنا. كما يكون جدل الصورة بين الأنا والآخر، جدل الحضور المناب غيابها عند الأنا حضور عند الآخر، وحضورها عند الأنا عياب عند الآخر، وحضورها عند الأنا غياب عند دون ما يقابلها عند الآخر صورة الآخر المعلنة دون ما يقابلها عند الآخر صورة الآخر المعلنة دون ما يقابلها عند الآخر صورة سلبية، مثل الإنجاء والسمعة. وأحيانا تكون صوراً

إن مفهومي الشرق والغرب باتا يفتقدان

لأي معنى ثابت، فهما لا يرتبطان بالجغرافية، بل تحولا إلى مفهومين إيد يولوجيين زئبقيين، فالغرب صعب تحديده، ذاته تقدم نفسها بلا حدود، ولا يمكن فهمه وإدراكه إلا من خلال الآخر/ المرآة التي تعكس قوته، وحدته، ونرجسيته المتعالية، أي من خلال الآخر الذي تقضي الذات بمخالفته لها، وتحكم وغير متجانس من العواطف والأحكام. [1]

صحيح أن الغرب اخترع شرقه، ولكنه صحيح كذلك أن الشرق اخسرع غريه؛ كل من موقعه، ولكل طريقته وآلياته، وإذا كانت السحة الغالبة في الخطاب العربي المعاصر هسي رفض الصورة التي يحملها الغرب تحديدا، عن العربي والمسلم، مع البعث لها عن سياقات ودواقع، إن هذا الرفض لا يوازيه تساول عن الصورة التي يبنيها العربي عن الغرب، وعن علاقتها بواقع هذا الغرب، إنه بتشكى من «تشويه» الغرب لصورته، ولكنه لا ينتبه إلى أن صورة الغرب، يمكن أن ولكنه لا ينتبه إلى أن صورة الغرب، يمكن أن لا تكون تشويها في خياله وخطابه.

إن البحث عن الذات العربية في فضاء الآخرية -سواء كان رحلة في النص أوفي التاريخ والجغرافيا- بحث عنيد لا يهدأ، هذه الجدلية النافية تجد مفارقتها الكبرى في «استغراب» حسن حنفي، فما كتبه عن مصادر الوعي الأوروبي ويدايته وذروته،



وعن نهاية بدايت ويداية نهايت، لم يكن غير مسئلك من مسألك الرجوع إلى الذات. إنه استحضار للآخر بهدف «التحرر منه» – نفيا بالطرد (°)

هل جدير بالإشارة أن الآخرية الخطاب العربي المعاصر هو الغرب تحديدا، حتى لكأنه لا يوجد في الدنيا غير الغرب؟

كيف أمكن اختـزال مجال الأخروية إلى حد أصبح معه الآخر غربا. إن مقارية الآخرية في الثقافة العربية، لا بد أن تعتبر الامتدادات الحضارية لهذه الثقافة، قبل النظرية علافتها الأفقية بالثقافات الأخرى، من المهم اعتبار أن هذه الثقافة تواصل وتأليف شرقى بين ثقافات الشعوب التي مستها. ومقارية الأخروية في الثقافة العربية لا بد أن تعتبر كذلك، النتوع الداخلي الذي عرضه التاريخ الاجتماعي الثقاقي للمجتمع العربي في عصدور تنوعه وثراثه بالعناصير الأخرى، إن مسافات الأخروية «الداخلية» تساعد على فهم النسبية التي اتصفت بها تعثلات العرب والسلمين للآخر والخارجيء هذه النسبية التي تعني تفتحا يتجاوز إطلاقية المعايس والتصنيف، كانت محصلة ثقافية لتعددية المجتمع العريي الإسلامي في عصره الذهبي.(١)

اقتصرت المعرفة بالآخير قديما على شرائح محدودة من المجتمع، تستمد معارفها من كتابات الرحالة، أو ترجمات محدودة لبعض الكتب، أو هجرات تحت تأثير ظروف طبيعية أو اقتصادية، والمعرفة - والحالة هذه - إما مبتورة أو منحازة أو انطباعية. أما معرفة الأخر اليوم، فقد أصبحت على نطاق أوسع ومدى أرحب، وقد أسهم في ذلك تقدم وسائل الانتقال، ثم ثورة الاتصالات والبث الفضائي عن طريق الأقمار الصناعية، وقد أدى ذلك إلى أن تتجاوز المعرفة بالآخر حدود التخصص لتكون متاحة للجميع، أما التغير الدرامي في مدى المعرفة بالآخر، فقد نشأ عن التطور الكبير في شبكة المعلومات العالمية «الإنتربيت»، والتي وسعت ميدان المعرضة بالآخر، فامتد ليشمل الإنتاج العلمي والثقلية والعرية والفنى ورغم ذلك تبقى المعرفة بالآخر - شان أي معرفة في مجال العلوم الإنسانية - نسبية، ولا يمكن التعبير عنها كميا، كما أنها ترتبط بخلفيات تاريخية، وعقد نفسية، وصور نمطية، وهي تعكس أحيانا صراع المسالح واختبار القوى، التي تصل بها إلى حد النفي والإنكار - أو على الأقل - التحييد والتهميش.<sup>(٧)</sup>



## الذات/ الأخر.. خطاب ما بعد الاستشراق

فقبل الإسلام كان العرب في الجزيرة العربية لا يعرفون الغرب وإنما بيزنطة، أو العربية لا يعرفون الغرب وإنما بيزنطة، أو تكون مصدر تهديد للبعض، ويتبعها بعضهم فعلا، ولكنها تمثل مجالا واسعا لتجارة، وأحيانا للمغامرة أو طلب العون، كما أنها ذات حضارة باذخة لا يمكن مجاراتها، وفي صدر الإسلام في حياة الرسول (ص) ينحاز القرآن الكريم للروم بوضوح في سورة الروم، بوصفهم مسيحيين من أهل الكتاب توضحه سورة البروج، حين يضطهد اليهود والفرس المسيحيين في اليمن، وتؤكد سورة والفرس المسيحيين هم أشد الناس مودة المائدة أن المسيحيين هم أشد الناس مودة المسلمين، وأن منهم قسيسين ورهباناً.

في المراحل التالية لا نجد في التراث العرب ما يدل على تكون منظور مختلف للغرب (بيزنطة)، وذلك رغم ظهور مفهوم الغرب في القرن التاسع، بظهور دولة الفرنج في وسط أوروبة وتعامل العرب معها، ولكن الاحتكاك العسكري، والتقوق العربي/ الإسلامي ودوام الصدام الحربي، يؤدي إلى ضم الروم في المنظور العربي إلى صفوف أعداء الأمة والدين، كما أن اكتشاف التراث

اليوناني لا يؤثر في هذا المنظور: فالروم المعاصرون لا علاقة لهم بتراث اليونان، الذي يستوعبه العرب بحرية ويصيح ملكهم. (^^)

يتضع مما سبق أن النظرة إلى الآخر، كانت تقوم على أسس دينية وقيمية، فالدين هبو الذين يمنح المعنى للأشياء وللظواهر وللبشر، لذلك فإن البحث عن الآخر يفترض العودة، بكيفية ما إلى النص المرجعي الأول. إلى القرآن الذي يزود النظر ببعض عناصر الإدراك والوعي، ويطعم المتخيل بما يحتاج إليه من صور وأشكال ورموز. ومادام الإسلام يحمل تصورا للعلم وللإنسان، ويمثل النص القرآني تكثيفا للكلام الرباني، وتعبيرا عن تجليات المقدس، فإنه يشكل مصدرا للرؤية، وقاعدة معيارية للجماعة (١)

إن الصور الإكراهية التي ركبتها الأدبيات الجغرافية والتاريخية والأدبية القديمة للأخر، خلال القرون الوسطى، ما زالت فاعلة في التصور الثقافي العام، ومتحكمة في المخيال الإسلامي، وفي كيفية إنتاجه للصور النعطية الخاصة بالشعوب غير الإسلامية. وذلك متصل بالمركزية الإسلامية ونظرتها إلى الأخر، وقد قامت تلك المعرفة المركزية إلى التعلق احتكاك خارجي مع أفراد ينتمون إلى تلك الشعوب في دار الإسلام أو على احتكاك داخلي، والأول مصدره الحروب احتكاك داخلي، والأول مصدره الحروب



والتجارة والارتحال، والداخلي مصدره الرقيق والكتب المنقولة من لغات الشعوب الأخرى إلى العربية، ولم تكن معرفة المسلمين بالآخر معرفة بريثة، إنما كانت مزيجا من التوقعات والتصورات الشائعة، وهي ممزوجة بتخيلات ورغبات (١٠٠)

ومن المعلوم أن التوتر العقائدي ظل موجها أساسيا في طريقة تركيب الصور المتبادلة للشعوب فيما بينها، وكلما شحنت الأجواء بكراهيات الصراع والحروب، التي ينتصر فيها هذا الطرف أو ذاك، تتأجع أحقاد في النفوس فتجد طريقها في توجيه طريقة النظر إلى الآخر، ومن ذلك فإن الحروب الصليبية لعبت دورا بالغ الخطورة في إعادة تعبثة النفوس بالضغائن، وقد أسهمت فيها كما هو معروف أغلب المالك الشرة طويلة، واستمر إلى ما بعد الحروب الصليبية المستمر إلى ما بعد الحروب الصليبية النفوس بالمالك الشهرة طويلة، واستمر إلى ما بعد الحروب الصليبية النفوس بالمالك المالية المستمر إلى ما بعد الحروب الصليبية المستمر إلى ما بعد الحروب الصليبية .

على أن كل هذا لا يقلل بأي شكل من الأشكال من قيمة المشاهدات المباشرة، التي تركها الرحالة، فكثير منها اعتبر من أهم الوثائق عن الحياة الاجتماعية والدينية والاقتصادية لكثير من البلاد الشمالية، ونجد في كثير منها عمقا وحيوية كبيرين، لكنها نتنظم في سياق عام، يتمثل لرؤية

المسلمين آنذاك في النظر إلى الآخر المختلف فيمياً وعقائدياً، فقد كانت الأحاسيس مفعمة بالمعتقد الديني، الذي يسعى إلى إدراج غير المسلمين في منظومته.

وعلى العموم فالثقافة الإسلامية، لاتعدم الاهتمام بهذا الجانب المتصل بالعلاقة مع الآخر، دون إغفال الموقف المسبق في النظر إلى الآخر خارج حدود دار الإسلام، باعتباره كافراً ضالاً، وهو أمر يلمس وجوده بوضوح في النصوص المعنية بوصف السفارات والبعثات والرحلات، فالمسلم في القرون الوسطى، كما تكشف لنا المدونات الجغرافية، الوسطى، كما تكشف لنا المدونات الجغرافية، يتوجس من الآخر خيفة، بسبب الاختلافات يتوجس من الآخر خيفة، بسبب الاختلافات على فكرة إصلاحية والعقائدية، وينطوي على فكرة إصلاحية يرد بها إدخال الآخر إلى عالم الحق.

في القرن من الرابع عشير إلى أواخر الثامين عشير، يختفي الغيرب تماماً من أفق المنظور العربي، رغيم احتكاك تركيا ومماليك مصير، وتجارها بالبندقية والبرتغال، ومحاولات محاكاتهم في مجال الإدارة العسكرية وإحباط هذه المحاولة، لأن محاكاة الكفار كفر، ولكن هذا المنظور يتخذ بناء معقداً ومتعارضاً في العصر الحديث، بناء معقداً ومتعارضاً في العصر الحديث، ففي تهاية القرن الثامن عشر، يبدأ العصر ففي



العربي الحديث بالاحتكاك العميق الأول مع الغرب، بالحملة الفرنسية على مصر، وجاءت موجعة جديدة من اتصال العرب بالغرب مع صليل السيوف وقصف المدافع مع نابليون ويبدو الغرب مدهشا، ومتفوقا لاسباب عدة؛ فهو مدهش ومثير للاسئلة في مظاهر غير مفهومة تماماً: الجرائد والاهتمام بالأخبار، المسارح، وهو متفوق في السلاح وترتيب الصغاعات وفي دقائق الحاجات، لتسهيل العمل بأعمال كيميائية أو ميكانيكية عجيبة وبسيطة معا، وتأخذ المركزية الغربية في تشكلها وتمركزها حزل الذات في مواجهة الشرق/ الآخر.(١٢)

يتساءل الناقد الأدبى «تزهيتان تسودوروف»، والذي تحول من نقد النقد إلى قسراءة الأنثروبولوجيا والتاريخ؛ لماذا يقود فهمنا للآخر إلى الاستيلاء عليه، والاستيلاء إلى التدمير، التدمير الذي لا يصبح ممكنا إلا بفضل ذلك الفهم على وجه التحديد. وهذا ما يرعبه؛ ولذلك فهو يهدي كتابه الموسوم به فتح أمريكا؛ مسألة الآخر الى امرأة من المايا التهمنها الكلاب، فهذه المرأة من بيعل من عم الآخر، ولذلك فإن تودوروف لا يمل من مع الآخر، ولذلك فإن تودوروف لا يمل من يجعل من التاريخ، تاريخ فتح أمريكا، أمثولة يجعل من التاريخ، تاريخ فتح أمريكا، أمثولة

بمعنى أنها تمثل صورة أمينة لعلاقات الغرب بالآخر، ولذلك فهو يأمل من الغرب أن يتأمل نفسه ليكتشف التشابهات إلى جانب الاختلافات، فعسى أن نتم معرفة الذات عبر معرفة الآخر. (١٢)

من وجهة نظر «نعوم تشومسكي اللغوي البارز، والذي تحول من فقه اللغة إلى البحث عن العلامات الفارقة للعضارة الغربية المعاصرة، أن نهج التاريخ وطاعون الحضارة الذي مازال يستمر. وهذا ما ختم به كتابه الموسوم بعاعاقة الديمقراطية ،، ودشنه في كتابه الموسوم ب «الغزو المستمر». تشومسكي هـ والآخر لا يمل الحفر في تاريخ الثقافة الغربية المعاصرة عن نهج التاريخ، لذلك فهو يسوق لنا آلاف الوثائق، التي تؤكد أن الغزو ما زال مستمراً. وأن الوحقية التي رسمت تاريخ الفتوحات الأولى، والتي أضيفت عليها صفة الضرورة لإنجاز قطع الأشجار والهنسود، لما تزال مستمرة وعلى الوتيرة نفسها من الوحشية، التي تذبعها هذه المرة خيارات شمشون وأحفادها (١٤)

إن الحفريات التي يقوم بها تودوروف في وثائق فتح أمريكا، وتشومسكي في الوجه الآخر والدامس والمظلم للديمقراطيات الغربية، وحتى حفريات إدوارد سعيد في نظام الاستشراق تتمحور حول تساؤل



أساسي: لماذا تستمر النماذج الأساسية. التي أرسيت منذ الأيام المبكرة للغزو - غزو أمريكا - إلى زمننا الحاضر؟

ومن وجهة نظر بعض المفكرين أن العنف يمثل بنية أساسية في الثقافة الغربية، وأنه ومن بين كل الحضارات لا توجد حضارة تمادت في طريق العنصرية والعنف مثل الحضارة الغربية هذا ما يذهب إليه كافين رايلي في كتابه الموسوم ب «الغرب والعالم» يقول رايلي: «لقد تحولت الحروب المقدسة المسيحية إلى مغامرات وحشية الغزو والنهب والإبادة، ولكن يجب أن لا نعزل عملية التحول هذه عن سيافها، فهذه الأحداث وقعت منذ حوالي ألف عام على وجه التقري. غير أن مثل هذه الحروب كانت إمكانا كامنا في الثقافة اليهودية – المسيحية «(١٥)

ثلاثة كتب أصحابها من المغرب العربي، تصدر في بيروت في منتصف عقد التسعينيات، هذا وبالضبط، في العام ١٩٩٥، تعالج من منظور تاريخي وحضاري شكل العلاقة بين الغرب والإسلام، وهي:

أوروبا والإسلام: صدام الثقافة
 والحضارة لمؤلفه التونسي هشام جعيط.

مسألة الهوية العروبة والإسلام..
 والغرب لصاحبه المغربي محمد عابد
 الجابري.

- الإسلام، أوروبا، الغرب؛ رمانات المعنى وإرادة الهيمنة، لكاتبه الجزائري محمد أركون.

وهناك كتاب رابع هام في هذا السياق العلاقة بين الغرب والإسلام لمؤلفه إدوارد سعید، والذي صدر في مطلع الثمانينيات والموسوم بعنوان «تغطية الإسلام»، كما يعالج كيف تتحكم وسائل الإعلام الغربية في تشكيل إدراك الآخرين وفهمهم، والكتاب يتكامل مع أطروحة سعيد عن الاستشراق، حيث يؤكد أن الشرق يغزو حقل الإعلام الغربي، وتجمل تقاريره وتساهم في تثبيت صورة الإسلام، فصورة الإسلام هي واحدة ثابتة لا تتغير، حيثما نظرت إليها ومهما تكن المادة التي تعرضها، وهذا ما يفسر من جهة نظر سعيد لماذا لم يلق الإسلام الترحاب في أوروبة والغرب أبدا، وعلى حد تعبيره ويفسر العدوانية أحادية الجانب التي يقفها الغرب من الإسلام. (١٦)

من جعيط إلى الجابري إلى أركون وسعيد، هناك مرارة في الحلق من موقف الغرب من الإسلام في الزلاقاته العديدة، وفي عدوانيته، والتي وصلت أحيانا إلى حد الشتيمة والإهانة، كما هو الحال مع إدوارد سعيد ومحمد أركون، فعلى إثر تأليف سعيد للاستشراق ودفاعه عن الشرق والإسلام



تعرض إلى الإهانات والتهديد بالضرب، ولم تشفع له أستاذيته في جامعة كولبيا كونه أستاذيته في جامعة كولبيا كونه أستاذاً للأدب الإنجليزي المقارن، وهذا ما طال الباحث في الإسسلاميات محمد أركون، الذي يشتكي من موقف المؤسسة الأكاديمية التسي يعلم فيها - السريون -، عندما انتقد سلمان رشدي، فلم تتفع عندها أكاديميته وتنويره وراديكاليت من التخفيف من الاضطهاد، الذي تعرض له داخل الحرم الأكاديمي.

الأمر الذي ساعد على تشكيل رؤية رافضة وصدامية للقرب في الخطابات الإسلامية الحديثة، الغرب ذاته الذي كان يتقدم للعالم الإسلامي بخطاب بعلن فيه صراحة عداوته للإسلام، وهي الصورة التي تكونت صن معامل المستشرقين، إن نظرة أوروية إلى العالم، وإلى الإسلام بشكل خاص قد انطوت على العدوانية والظلم، كان الاستشراق هو الذي يقدم للأوروية نظرنها على العالم الإسلامي. (١٧)

إشكالية الأنا والآخر.. الثاقضة والحوار

ظل الآخري الاهتمام العربي هو الغرب، وتراوحت العلاقة بين العرب والغرب بين مستويات عدة، هغلب عليها العداء في فترة المد الاستعماري، وافترن هذا العداء

في أحيان كثيرة بالنظرة الدوئية إلى الذات، وقد عزز من ذلك الإحساس بتفوق الغرب في العلوم وفقون الحرب والقتال، وانبهرت النخبة العربية الآخر الغربي، وسعت إلى تقليد أسلوب المعيشة، على حين سعى قطاع آخر مستثير من هذه النخبة لإدراك الفروق بين روح الشرق ومادية الغرب، وإذا كانت أشكال الإبداع الفني قد احتوت هذه التوجه نحو الأخر العربي قد وجد في التوجه نحو الأخر العربي سبيلا للتقدم، التقافة في مصره،

بعيداً عن الأطر الجغرافية، التي تحس المفاهيم والأفكار والمضامين العقائدية في رقعة جغرافية، وإنما نحن كما الآخر، ليس رقعة جغرافية، وإنما نحن ننظر إلى الأنا باعتبارها مجموعة من القيم الأصيلة، والمبادئ العليا التي حفل بها التراث العربي، إضافة إلى التجربة التاريخية التي قام بها العرب والمسلمون، على هدى تلك القيم والمبادئ. فحينما نستخدم مصطلح القيم المنارية المتابية في الزمان والمكان القيم المعيارية المتعالية في الزمان والمكان مع تجربة إنزال تلك القيم المعيارية المتعالية مع الواقع النسبي والمتحرك والمتغير.

والآخر الحضاري أيضاً، ليس عنواناً



هلاميا وإنما يعني مجموع القيم والبادئ الأساسية التي جاء بها الغرب الحضاري، إضافة إلى التجربة التاريخية، التي قامت بها شعوب العالم الغربي عموماً، انطلاقاً ممن تلك المفاهيم والقيم، وعملا باتجاه إنزالها في الواقع الخارجي، وعلى هذا يمكننا النظر إلى إشكالية الأنا والآخر في الفكر العربي المعاصر من خلال منظورين الفكر العربي المعاصر من خلال منظورين أساسيين: منظور القيم والتطورات، التي بجربها الغرب في فضائنا على حساب ذاتنا وقيمنا.

منظور التطورات العلمية والإنسانية دون المساس بالجانب العقائدي، وقد أشار إلى هذه المسألة المفكر العربي برهان غليون في كتابه «الوعي الذاتي» بقوله: «إنه كما ينبغي أن ننطاق إذن من أنفسنا ومن تقافتنا مع الاعتراف بمحدوديتهما في سبيل نطورهما، لا ينبغي أن يكون تعلقنا بالعصر والحضارة حافزاً إلى تدمير ذاتيننا، وتهشيم أنفسنا، والتضحية بمستقبلنا كجماعة أنفسنا، والتضحية بمستقبلنا كجماعة ومتجدة في ساحة الصراع التاريخي». (١٨)

لهدا فإننا بحاجة لئلا ننظر إلى علاقة الأنا بالآخر من منظور ما يحتاجه الأنا من الآخر، ويجوز استبراده والاستفادة منه، لأنه لا ضير في الأخذ من الشعوب والحضارات

الأخرى، ولكن شريطة أن يتم أخذ ما يفيد ويطلق الطاقات وما تحتاج إليه مجتمعاتنا حقاً، وأن يتم ذلك كله بإدراك عميق لطبيعة ما يؤخذ وطبيعة المجتمع الذي أفرزه، وإلا انقلب ما يستورده إلى جسم سرطاني دخيل ينخر جسم الأمة، ويمزق أوصالها ويقوي قيود تبعيتها إلى الأحرين.

لسنا فإن إهمال السنات وتجاوز أطرها المعرفية، لا يؤدي إلى فهم الآخر فهما دقيقا، بل يؤدي إلى فهم الآخر فهما دقيقا، بل يؤدي إلى الانبهار به والتلقي الأعمى لكل ما ينتجه ويصدره، وإن أصحاب هذا المنحى لا يدركون العلاقة الوثيقة التي تربط بين فهم الذات وفهم الآخر، وإن الطريق السوي لإدراك الآخر حضاريا وفهم حركة تطوره وسيرورته التاريخية، لا يتأتى إلا يمصالحة الذات وسبر أغوارها، واكتشاف معدنها الأصلى.

إن الآخر الحضاري يتضمن مجموعة من الإنجازات والمكاسب التي لا غنى للإنسان عنها، بمعنى أن الآخر الحضاري – ضمن هذا المنظور – نحن بحاجة إليه لتطوير راهننا، وأن من الخطأ الاعتقاد بأن طريق تمكن الأنا الحضارية في الواقع الخارجي، يمر عبر تدمير الآخر الحضاري، لأننا ثولي الاحترام والتقدير والاستفادة من المنجزات العلمية والإنسائية الهائلة، التى



حققتها الحضارة الحديثة في هذا العصر، لذا فإن المنظور السليم الذي ينبغي أن ننظر من خلاله إلى إشكالية الأنا والآخر، هو أن الآخر لا يعتبر الشر المطلق الدي ينبغي التخلص منه، وهده النظرة الموضوعية والواقعية إلى الحضارة الغربية، هي التي تساعدنا على تحقيق معادلة واعية وعادلة في علاقة الأنا بالآخر على مستوى الفكر والمارسة العملية.

كما أن الغرب ليس شيئاً واحداً، فعند احتلال بريطانيا لمصبر، ظهر "بلنت" الذي دافع بحرارة عن القضية المصرية، بل وقف محاميا بريطانيا للدفاع عن عرابي، وارتبط بصداقة وطيدة بكل من محمد عبده والأهفاني، وخلال حرب تحريب الجزائر، والأهفاني، وخلال حرب تحريب الجزائر، قامت قوى فرنسية بتأبيد استقلال الجزائر، وهكذا، ومن ناحية أخرى فهناك فارق في نواح كثيرة مثلا بين فرنسا ويريطانيا وبين ألمانيا والولايات المتحدة، كما أن المعرفة البشرية ليست في الغرب وحده، فهناك الهند والصين واليابان وروسيا، وهناك أيضا دول أمريكا اللانينية، يمكن اكتساب المعرفة من بعض دونها.

والأجدر بالنظر البحث عن القواسم المشتركة، والتخلي عن الازدواجيات، والتخلي عن العرب، عن التطرف في قبول ما يجري في الغرب،

أو نطرف آخر يرفض ما يجري في الغرب. ومن المستحيل البدء من حيث انتهوا، ولا بد من الاستفادة من كل نجارب الآخرين، فالعزلة والانزواء أمران مستحيلان، لهذا من الخطأ النظر إلى الإشكائية من زاوية الخير والشر، أو مسن زاوية أن ما عندنا خير مما عندهم، وإنما ينبغي أن تنظر إلى المسألة من زاوية إمسلاح راهننا وتطوير حاضرنا، لا يتم إلا بالأنا والآخر، حيث لا يمكن لنا أن نبني دولة عصرية، أو نخلق مجتمعا حضاريا بعيدا عن مكتسبات العصر وإنجازاته. [11]

إذا كانت الخافيات التاريخية للتعامل مع الآخر في الغرب، قد حفلت بعداء ثم شك وتوجس، قإن ذلك قد خفت حدته تدريجيا مع التخلص من حالات المراهقة الفكرية، وإعلاء شأن المصالح النومية، وتنامي الرغبة في التقدم بالاستناد إلى تقنية الغرب وإنجازاته. يبقى أن نؤكد أن معرفة الآخر لا تلتزم قبوله، إذ إن قبول الآخر لا بد أن يكون مرهونا بموقفه منا، فلا فبول لآخر يمارسى القهر أو العدوان، ولا قبول لآخر ينفسي وجودنا أو يتكر حقوقنا، قإذا كانت معرفة الآخر فرض عين، إن قبوله تتفاوت درجته بين المباح والمكروه والمعرم.

«التسامح» موقف من الأخر، وهذا



يستدعي بالضرورة محاولة تحديد انحن، في مقابل اهم، إن فكرة التسامح ترتبط بشكل عضوي بكيفية فهمنا لـ انحن، و اهم، للـذات والآخر، كيف نرى أنفسنا؟ وكيف نرى علاقتنا بالكون وبالبشر وبالأشياء داخل هذا الكون؟ كيف نرى دورنا في تاريخ البشرية؟

ويستدعي كل ذلك بالضرورة، التخلي عن فكرة ونحن، المغلقة المتعصبة الاستعلائية، وطرح الموقف المتشكك في همم، لجرد اختلافهم، وليسمت هذه دعوة إلى عولمة المذات، والتخلي عن الجدور والتراث والخصائص المشتركة، التي تميز أي ونحن، عن أي هم، ومن ناحية أخرى فإن التمسك بالخصوصية الثقافية، أو حتى الحضارية، لا يعني رفض الآخر، وإنما يعني أن قبوله والتسليم باختلافه وغيريته، يمكن أن يؤديا إلى التعاون والاعتماد المتبادل، وصيغة القبول والاعتراف والحوار، هي ما يعنيها البعض مصطلح والتسامح».

هذا أهم ما سيواجهه المثقف في مجتمعاتنا خصوصا: انفلاق على معقولية الذات: موقف ثقلية يواجه بطشس الآخر بالجهل، وأحيانا بالأمية الثاريخية، لا بد من تعقيل الموقف، سواء تجاه الآخر أو نجاه الذات، ونرى من الضروري على المثقف أن يبدأ من

هذه النقطة، أي قبل أن يشرع في مناقشة الآخر، يناقش الأنافي تجبرها وكبريائها، ليخرجها من قوقعة الغرور ومنتزه الأحلام المعلمة. أن يواجه السذات بصراحة وجرأة، متجاوزاً بذلك سلطة الشعار إلى سلطة البديل المعقول، الذات هي قبل كل شيء رأس الحربة فيما وقعنا فيه من أزمات.

من الذات بعداً الانعطاط، ومن الذات انطلق الآخر ليسحب البساط من تحت أقدامنا، ومصرا على إيقائنا في تناقضاتنا الذاتية، عندما يدرك الإنسان العربي أن بانتفاضته الشعرية، ومنبره البياني لا يزعزع الغسرب ولا يخيفه، بل ولا يقرع حتى جهازه العقلي، آنذاك يمكنه أن يلتمس معقوليته العقلي، آنذاك يمكنه أن يلتمس معقوليته مسن ذاته. بالبحث عن المغيسب والمهمس في إمكانياته الذاتية (17)

لقد أفرزت ثنائية الحوار مع الذات ومع الآخر مقولات: الأصالة والحداثة، الشرق والغرب، نحن والآخر، النزاث والاستشراق، الهوية والاستلاب الحضاري، إن الحوار مع الآخر الذي ندعو إلى تعميقه، وإعادة النظر في أهدافه، وأساليب إجرائه ليس الحوار مع الغرب فقط، بل أيضاً الحوار مع الآخر الآسيوي، والأفريقي، والأمريكي اللاتيني، ويذلك يتحول الحوار بين الثقافات إلى حوار كوني.



هذا الموقف الثقافي الاجتماعي، الذي يقيل الأخر، ويقر بعقبه في الوجود وفي الاختلاف والتمايز، والذي يرفض الصدام مع هذا الآخر على أرضية الاختلاف نشأ عن التطورات التاريخيـة، والتقدم العلمي والتكنولوجي، وتحسين وسائل المواصلات والاتصالات والمعلومات، بحيث صار أهل كوكب الأرض يعرفون عن بعضهم البعض الأخر - مهما بعدت المسافات - أكثر مما كان سكان المناطق المختلفة في بلد بعينه، يعرفونه عن بعضهم الآخر منذ نصف قرن مضيى. وهذا التقارب هو الذي خفف من حدة الفروق بين «نحن» و «هـم»، وهذا التواصل هو الذي جعل الآخر لا يبدو «أخر» بالضبط، لأن الناس يكتشفون بشكل مطرد أن عوامل التقارب والاشتراك بينهم أقوى بكشير، وأبقى من عوامل الفرقة والشك. وهنا يكون التسامح بين «الأنا» و«الأخر»، قد تخلى عن مكانه لنوع من الشاركة الإنسانية، التي تهتم بمصير الإنسانية جمعاء (٢١)

وإذا كانت العلاقات الاستعمارية التي واجهت فيها الحضارة الغربية شعوب العالم العربي الإسلامي، قد شكّلت محطة فاصلة بعد محطات الصراع القديمة التي نشأت في العصور الوسطى، فإن مستويات العلاقة القائمة اليوم في صورها المختلفة،

تعد نتيجة حتمية لمسلسل في الصراع لم يكن دائماً سلبياً، فوراء العداءات والأحقاد التي تختزنها ذاكرة الطرفين، تشكلت صلات من الوصل الإيجابي المخصب للطرفين معا، حيث لا يمكن التقليل من مساهمة الحضارة العربية في تبلور المشروع الحضاري والثقافي الغريبي المعاصر، كما لا يمكن التقليل من الغربي المعاصر، كما لا يمكن التقليل من قيمة المساهمة الحضارية الغربية في تغيير الكثير من بنيات الواقع في العالم الإسلامي، وهذه معطيات تتجاوز النوايا الفردية والإرادات الذاتية، لتعكس صيرورة تاريخ والإرادات الذاتية، لتعكس صيرورة تاريخ يحصل فيه التفاعل، رغم نكران المنكرين المكابرين والمغالين من الطرفين.

إن إمكانية التجاوز، تجاوز ما يجري اليوم، بحكم موضوعية وإرادية، شريطة أن تتوافر الإرادات السياسية البديلة الهادفة إلى التقليصي من مساحة التوتر والصراع لمصلحة إرادة في التوافق التاريخي العادل. إن البحث في إمكانيات التوافق، أي إمكانية تجاوز سيادة الصيراع والجفاء والتوتر الحاصلة اليوم، تتطلب القيام بأبحاث تحليلية ونقدية، في مجالات الإشكالات الراهنة في العلاقة بين الأنا والآخر، بين الإسلام العرب والغرب، الحركات الإسلامية المتشددة، الغرب العنصري، المركزية الثقافية الغربية، الغربية الغربية، الغربية الغرب العنور المناسية الغرب العنوب والغرب العرب والغرب العرب والغرب العرب العرب العرب والغرب العرب الغرب العرب العرب العرب والغرب الغرب العرب ال



العولمة واقتصاد السوق، والفكر الشعولي، التحديدات القائمة بين العالمين، الحرب الإيديولوجية في المستوى القاندوني، بور الصراع الإقليمي ودلالاتها الرمزية في مجال الصراع، التوظيف الغربي للمعرفة والبحث العلمي، من أجل بلورة واختراقات جديدة، وبناء تصورات جديدة لسالم لا يراعي قيم التعاون والتعايش والاعتراف المتبادل.

## صورة الأنا والأخر بعد أحداث ١١ سبتمبر ٢٠٠١

كيف يمكن تجاوز معضالات الراهن، ورضع مظاهر وعلامات الصعراع من أجل علاقات إنسانية جديدة، قادرة على التغلب على إرث معقد من العلاقة التي بنيت في التاريخ، وقادرة في الآن نفسه على الاستفادة من كل مظاهر التعصب، وسوء الفهم المسلحة إعادة بناء علاقات جديدة، مبنية على معايير معددة يشارك في صياغتها الجميع برسم الخطط المناسبة لتدشين عهد جديد. ذلك أن العلاقة بين الفضاء التاريخي الإسالامي، في علاقته بالفضاء التاريخي الإسالامي، في علاقته بالفضاء التاريخي الأوروبة الغربية، لم ينقطع.

إن الانقسام الدي حدث في القرب الأوروبي والأمريكي بشأن العدوان الأمريكي

البريطاني على العسراق، يكشف عن أن 

انحن، لم تعدية مواجهة «هم» بشكل حاد 
وقاطع، فقد رأى كثيرون في أوروية وأمريكا، 
ممن ضمتهم تلك المظاهرات الرهيبة 
غير المسبوقة في تلك البلدان، أن التداخل 
والتواصل والاتصال بين «نحن» و «هم»، جعل 
الموقف الأحادي المنغلق تجاه الآخر مسألة 
عبثية لا قيمة لها، فهل يمكن أن نسمي هذا 
عبثية لا قيمة لها، فهل يمكن أن نسمي هذا 
الاستشراق الجديد/ أو ما بعد الاستشراق 
وعودة الكولونياليات البيضاء، (٢٠٠)

أصبحت تتردد كشيراً بعد الأحداث الأخيرة، حتى في داخل الثقافة الغربية، التي شعرت أنها تواجه خطراً حقيقياً كلمة الهوية، التي تعني الذات، على المستوى الفردي والجماعي، في مقابل الآخر الذي يمكن أن يكون الشخص الآخر بالنسبة لي، أو يمثل دولة أخرى أو حضارة تختلف مع الذات في اللغة والثقافة، وأصبحت تحاط فحذه الكلمة بهالة من القداسة، لأنها تعبر فحده الكلمة بهالة من القداسة، لأنها تعبر الغربي في محاورة "تيماوس" لأفلاطون عن الغربي في محاورة "تيماوس" لأفلاطون عن الخاصة أن تعيش كينونتها الخاصة أن تعيش وحدها دون ما أية حاجة الخاصة أن تعيش وحدها دون ما أية حاجة



## لأي شخص أخر.

ومسن هنا تكتسب تحليالات افسرد هاليسداي، عن طبيعة العداء بين الإسالام والغرب أهمية خاصة لأنها تأتي بعد حدث تاريخي له طبيعة استثنائية، وقد ضسمن هاليسداي هسنه التحليالات في كتابه المثير اساعتان هزتا العالم، وله عنوان فرعي: ١١ سبتمبر ٢٠٠١، الأسباب والنتائج، ينطلق في مجال تفيد أوهام العداء بين الإسلام والغرب من عددة منطلقات تقدية ولعال أهم هذه المنطلقات ضرورة التقييم الموضوعي للدور التاريخي السني تلعبه الأهكار والتقافات والحضارات.(٢٠)

ذلك أن قسمة «صراع الحضارات» بين «نحن» و«هم» تحددت بشكل عدائي صارخ، بعد أحداث سبتمبر، حين قال الرئيس الأمريكي جورج دبليو بوش إن من ليس معهم سيكون عدوهم، لكن الأمريكيين العاديين ليسوا جميعاً داخلين في هذه القسمة، ذلك أن قطاعات يعتد بها لا ترى نفسها داخلة في نطاق «نحن» التي يتحدث عنها الرئيس الأمريكي. كما أن عدداً كبيراً من الحكام، الذين أنفسهم داخل «نحن» التي قصدها الرئيس الرئيس الأمريكي، كما أن عدداً كبيراً من الحكام، الذين أنفسهم داخل «نحن» التي قصدها الرئيس الرئيس الأمريكي، لم يكونوا يعبرون عن الرئيس الأمريكي، لم يكونوا يعبرون عن الرئيس الأمريكي، لم يكونوا يعبرون عن

رأي شعويهم، أو قطاعات كبيرة منها على الأقل، وقد أدى هذا إلى مفارقة واضحة إذ انبثقت تلقائياً عن قسمة صراع الحضارات، والحرب، قسسمة مقابلة ترى العالم موزعا بين الشعوب، التي تريد السلام وتتعرض للحرب والعدوان من ناحية، والحكام الذين يمثلون المطامع الرأسمالية للشركات العابرة للجنسيات من ناحية أخرى.

ولنأخذ على سبيل المتال الخطاب الأمريكي المهيمان، الذي صاغته الإدارة الأمريكيـة بعد ١١ سبتمبر ٢٠٠١، هذا الخطاب اتخذ له عنواناً مدوياً. هو محارية «الإرهاب العالمي»، وتجفيف منابعه ووقف نموه في كل ركن من أركان الكرة الأرضية، بالوسائل العسكرية والسياسية والاقتصادية، وأبعث من ذلك من خلال التدخل الثقافي في مجال تعديل السياسات التعليمية في بعض الدول، وقامت الولايات المتحدة بشن حملة ضد الإرهاب، وتدخلت عسكرياً فعلاً فِي أفغانستان، ونجحت في القضاء على نظام طالبان. علير أن العالم سرعان ما اكتشع أن الحرب ضد الإرهاب، ليست سوى خطاب إيديولوجي يخفي الدوافع الحقيقية للولايات المتحدة، وهو مد خطوط



الأمن القومي الأمريكي إلى أعماق آسيا، تحقيقا للأهداف الاستراتيجية الأمريكية التي ترمي إلى تحييد الصين باعتبارها قوة صاعدة في النظام الدولي.(٢١)

تبين لنا الدراسات العلمية أن الهوية في حقيقتها الجوهرية، تعنى الأنا فخالة علاقة مع اللا خر، تكشف من خلال هذه العلاقة ملامحها، ولذلك فإن الصورة التي قدمت الهوية «الذاتية» على أنها كيان معلق على نفسه ومكتف بدائه، ولا تحتاج إلى الآخر، غير موجودة إلا ية أذهان من يتصدون لهذه انقضية من منظور إيديولوجي، بل امتد الحديث عن الهوية إلى علم النفس الفردي، حيث نجد بعض المؤلفات التي تشير إلى الحديث عن أزمة الهوية الفردية، فالفرد أصبح يفقد ملامحه وخصوصيته في ظل صيغة الحياة الاستهلاكية المعاصرة، التي يعيد صياغة الأفراد في صورة مسبقة من خلال فتون الدعاية والإعلان. وهكذا اختفى التواصل المباشر بين الآنا والآخر، أي من خلال الحضور الجسدى، إلى التواصل غير المباشر عبر وسائل الاتصال الجديدة، التي صنعت ثقافة اتصالية جديدة، مثل الهاتف النقال، مما أدى إلى نوع جديد من

المشاعر هو مشاعر الاتصالات لا الحضور الجسدي الفعلي، مما أسهم في خلق حالات مديدة للبشر، لم يعرفوها من قبل عمقت من الوحدة والعزلة (٢٥)

إن البحث في مستقبل العلاقة بين الإسلام والغرب، يجيب في العمق على سؤال ما العمل، أي ما العمل الذي ينبغي القيام به، من أجل ردم الهوة القائمة اليوم، ورفع الاشتباكات الحاصلة، في أكثر من زاوية من زوايا النظر والممارسة، في الواقع الفعلي سياسيا واستراتيجيا وثقافيا في المؤسسات الدولية، وفي منظمات المجتمع المدني هنا وهناك.

يتضمن مبدأ الحوار الاعتراف المتبادل بالخصوصيات وبالتعدد، فلا يقوم الحوار دون اعتراف متبادل، الاعتراف بحق الوجود وحق الرأي، وحق الاختلاف وحق التناقض وحق التعايش، بل فضيلة الحوار كأسلوب خضاري للتعايش، انطلاقا من قناعتهم بفضيلة الاختلاف، وقيمة التعدد والتنوع، وكذا توسيع دائرة الحوار النقدي وتطوير ألياته، لتشمل موضوعات ومناطق متعددة، والتفكير في إمكانية خلق أليات عمل مستمرة، لتشيع الحوار بين الإسلام والغرب، وتشجيع لتشيع الحوار بين الإسلام والغرب، وتشجيع



الحوار بين المؤسسات والهيئات والمثقفين، في القضايا الدينية لتشجيع التعارف والمثاقفة، وعقد ندوات حول الثقافية العربية بعيون الأخرين، وندوات حول الإسهامات الثقافية العالمية من منظور نقدي، وحول دور الإسلام في الحضارة الغربية بقراءة جديدة.

الأصل في الإنسان أنه يعيش في العالم، وهو ما شكل الآخر لديه ويعيش مع الآخرين، بوصفهم جزءاً من الذات وليس مضاداً لها،

لأن الآخر هـو مجال تحقق الأنا واختبار لمكاتها، كل مستوياتها النفسية والعقلية والجسدية، ولعل علاقة الحب نبين فكرة الآخر بوصفه مكملا للأنا، وهذا يعني أن طريقة التفكير في موضوع الأنا والآخر تحتاج إلى إعادة النظر، لا سيما أن ثقافتنا العربية لا تطرح مثل هـنه الثنائية، وإنما تم استيرادها مـن الثقافة الغربية مثلما استوردنا الهوية سابقة التجهيز.

## المصادر والمراجع والموامش

- ١- فتحيي أبو العينين: صورة الذات وصورة الآخر، ضعن كتاب صورة الآخر العربي ناظراً ومنظوراً إليه، متشورات مركز الوحدة العربية، بيروت ١٩٩٩، ص: ٨١٢.
- ٢- جورج غورقيتش: استطلاع اجتماعي حول معرفة الأخر، ترجمة خليل أحمد خليل، مجلة الطليعة، بيروت، العدد
   ٨٠ يونيو ١٩٨١، ص: ٦٢، ٦٢.
  - ٣- حسن حنفي: جدل الأناوالأخر، ضمن كتاب صورة الأخر، مرجع سابق، ص: ٢٩٢.
- العدد ٢٣٣، جويلية التواصل الحضاري بين الشرق والغرب، مجلة المستقبل، يبروت، العدد ٢٣٣، جويلية
   ١٩٩٨، ص: ١٥٧.
  - ٥- حسن حنفي: مقدمة في علم الاستغراب، الدار الفئية للنشر والتوزيع، القاهرة ١٩٩١، ص: ٣٦.
- ٦- الطاهـ لبيب: صورة الأخر في الثقافة العربية، مجلة الجمعية العربية لعلم الاجتماع «إضافات»، جانفي ١٩٩٨،
   حر: ١٢٥.
  - ٧- تيبل غزلان: العرب والأخر، مجلة العربي، العدد ١٦٥، توقمبر ٢٠٠١، ص: ٢٩.
    - ٨- سامي خشبة: تجديد الثقافة، الهيئة المصرية العامد للكتاب ٢٠٠٣ من ١٢٦.
- ٩- محمد نور الديس أقاية: العرب والمتخيس، المركز الثقافي العربي، المدار البيضاء، بميروت ٢٠٠٠، ص: ٢٨٨،
   ٢٨٩.
  - ١٠ عزيز العظمة: العرب والبرابرة، دار رياض الريس للكتاب والنشر، لندن ١٩٩٩، ص: ٢١٨.
- ١١ عبد الله إبراهيم: المركزية الإسلامية، صورة الانحر في المخيال الإسلامي خلال القرون الوسطى، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، بيروت ٢٠٠١، ص: ٦٩.



- ١٢- عبد الله إبراهيم: المركزية الغربية، إشكالية التكون والتعركز حول الذات، المؤسسة العربية للدواسات والمنشر،
   بيروت ٢٠٠٧، ص: ٩٢،٨٢.
- ١٣- تزفيتان تودوروف؟ فتح أمريكا، مسألة الآخر، ترجمة بشير السباعي، سينا للنشر، القاهرة ١٩٩٢، ص: ٢٥٨.
- ١٤ تعسوم تشومسكي: إعاقسة الديمقراطية: الولايات المنحدة، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت ١٩٩٧، ص:
   ٤١١.
- ١٥- كافين رايلي: الغرب والعالم، ج ٢، ترجمة عبد الوهاب المسيري وهدى حجازي، عالم المعرفة، الكويت ١٩٨٥.
   ص: ٢٠٦.
- 17- إدوارد سعيد: تغطية الإسلام، ترجمة سميرة نعيم خوري، مؤسية الأبحاث العربية، بيروت ١٩٨٢، ص:
  - ١٧- خالد زيادة: تطور النظرة الإسلامية إلى اوروبة، معهد الإغاء العربي، بيروت ١٩٨٣، ص: ٢٣٥.
  - ١٨ برهان غليون: الوعي الذاتي، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، الأردن، ط٢، ١٩٩٢، ص: ١٣٦.
- ١٩- محمد محفوظة الإسلام والغرب وحوار المستقبل، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، بيروت ١٩٩٨، ص:
- ٢٠- إدريس هاني: العرب والغرب. أي علاقة، أي رهان؟ دار الاتحاد للطباعة والنشر بيروت ١٩٩٧، ص: ٨٦.
  - ٢١- قاسم عبده قاسم: الأنا والأخر .. أو فلحن، و همم، مجلة العربي، العدد ٤٣، فيراير ٢٠٠٤، ص: ١٧.
- ٢٢- فاضل الربيعي: ما بعد الاستشراق، الغزو الأمريكي للعراق وعودة الكولونياليات البيضاء، مركز الوحدة العربية، بيروت ٢٧، ٢٠، ص: ٦٦، ٦٨.
  - ٢٣- فرد هاليداي: ساعتان هزتا العالم ١١٠٠ سينعبر ٢٠٠١، دار الساقي، بيروت ٢٠٠٣، ص: ٢٠٠
- ٢٤ السب يسين: الحرب الكونية الثائثة، عاصفة سبتمبر والسلام العالمي، الهيئة المصرية العامة للكتاب ٢٠٠٣،
   ص: ١٦٦ .
- ٣٥- رمضان بسطاويسي محمد: الهوية العربية بعد أحداث ١١ سبتمبر، مجلة الرافد، الشارقة، عدد ٦٥، يناير − ٢٠٠٢، ص: ٩.

